

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губер-
скомъ.

21 января.

Годъ XIII.

1895 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

10 января объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства женѣ чиновника г. Бѣлгорода, Курской губерніи, Ольгѣ *Ширковой*, а также—причту и прихожанамъ Старо-Селецкой церкви, Горецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ названную церковь разныхъ церковныхъ вещей—Ширковою на сумму 128 руб., а послѣдними на сумму 208 руб. 50 коп.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Хославичской Рождество-Богородицкой церкви, Мстиславскаго уѣзда, Михаилъ *Холевинскій*, за весьма усердную и полезную службу, 23 декабря Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, крестьянинъ Лукіанъ *Абраменковъ*, за усердную и полезную службу, 14 января Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Учитель Починичской церковно-приходской школы, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодотъ *Ивановъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 января, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Коховской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Священническій сынъ Александръ *Рыжковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, назначенъ и. д. псаломщика къ Радомльской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Тетеринской церкви, Могилевскаго уѣзда, Никаноръ *Адамовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Луговирнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Діаконъ Шкловской Преображенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Александръ *Гринкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Сѣненской соборной церкви.

— Діаконъ Рогачевской Александро-Невской церкви Онуфрій *Шпаковский*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Городецкой церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Священническій сынъ Василій *Котырло*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, назначенъ и. д. псаломщика къ Заходской церкви, Горечкаго уѣзда.

— Учитель Таймоновской церковно-приходской школы, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Балловъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, назначенъ и. д. псаломщика къ Аленовичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Михаилъ *Пославскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Радомльской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Могилевскаго кафедральнаго собора Владмиръ *Киселевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— Послушникъ Архіерейскаго Дома Стефанъ *Случановскій*,

резолуціею Его Преосвященства отъ 14 января, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Могилевскому кафедральному собору.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Оршанской соборной церкви діаконъ Павелъ *Шеленинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 января, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Могилевскому кафедральному собору.

— Назначенный на священническое мѣсто въ Томскую епархію Василій *Бобриковъ* 15 января рукоположенъ въ санъ священника.

— Священникъ Радомльской церкви, Чаусскаго уѣзда, Іоаннъ *Ганкевичъ* 20 декабря скончался.

— Псаломщикъ Кохоновской церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ *Острейковскій* 29 декабря скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническое при —

Кошанской церкви, Чериковскаго уѣзда, съ 5 декабря; жалованья 333 р.; церковной земли 105 дес. 55 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 505 д. муж. п. и 459 д. жен. п.

б) псаломщицкія при церквяхъ:

1) *Шкловской Преображенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 12 января; церковной земли 54 дес. 1999 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 761 д. муж. п. и 829 д. жен. п.

2) *Тетеринской*, того же уѣзда, съ 12 января; церковной земли 157 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1441 д. муж. п. и 1415 д. жен. п.

3) *Рогачевской Александро-Невской*, съ 12 января; церковной земли 344 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; жалованья 180 р. въ годъ; прихожанъ 822 д. муж. п. и 850 д. жен. п.

4) *Оршанской соборной*, съ 15 января; жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес. 144 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 974 д. м. п. и 940 д. ж. п.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

I. Епархіальный Училищный Совѣтъ своимъ отношеніемъ отъ 12 декабря 1890 г. за № 457, указывая всѣмъ о.о. благочиннымъ Епархіи порядокъ составленія и представленія отчетности въ расходѣ денежныхъ суммъ, выдаваемыхъ Совѣтомъ изъ кредита губернскаго земскаго сбора на постройку и исправленіе школьныхъ зданій и на другія нужды церковныхъ школъ, просилъ ихъ, благочинныхъ, наблюдать и руководить производителями работъ и расходователей полученныхъ денегъ, чтобы они *казенныя деньги* не смѣшивали въ отчетахъ съ деньгами, поступающими къ нимъ на тѣ же предметы изъ мѣстныхъ источниковъ и отчеты эти составляли обязательно *отдѣльно* о тѣхъ и другихъ суммахъ.

Въ № 35 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1892 г. напечатано къ свѣдѣнію и руководству Уѣздныхъ Отдѣленій журнальное постановленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 24 ноября і декабря того же года, о порядкѣ освидѣтельствованія и приѣма школьныхъ зданій, вновь отстроенныхъ или только отремонтированныхъ на отпущенныя Совѣтомъ денежные средства.

Въ виду того, что въ отчеты, подлежащіе представленію на ревизію въ Контрольную Палату, въ расходѣ выданныхъ Совѣтомъ суммъ изъ кредита губернскаго земскаго сбора, многими вносятся расходы суммъ изъ другихъ источниковъ, а отстроенныя или отремонтированныя такимъ образомъ школьныя зданія остаются безъ освидѣтельствованія, Епархіальный Училищный Совѣтъ подтверждаетъ о.о. благочиннымъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ потребныхъ случаяхъ точно руководствоваться выше означенными его распоряженіями.

II. Предсѣдатель Оршанскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Архимандритъ *Платонъ* 4 сего января Его Преосвященствомъ уволенъ, согласно прошенію, отъ исполненія обязанностей предсѣдателя и, вмѣсто него, предсѣдателемъ сего Отдѣленія назначенъ Оршанскій 1 округа благочинный, священникъ Оршанской Рождество-Богородицкой церкви *Іоаннъ Лепешинскій*.

III. Священникъ Оршанской соборной Воскресенской церкви Михаилъ *Маслокъ* 4 января Его Преосвященствомъ назначенъ членомъ и секретаремъ Оршанскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

IV. Настоятелю Оршанскихъ мужскихъ монастырей Архимандриту *Платону*, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ $\frac{3}{4}$ сего января, выражена благодарность за усердное исполненіе имъ обязанности предсѣдателя Оршанскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

V. Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ $\frac{3}{4}$ января: 1) учительница Суловской церковно-приходской школы, Чаусскаго уѣзда, Ольга *Еленевская*, вслѣдствіе неявки изъ отпуска къ мѣсту службы, уволена отъ занимаемой ею должности и, вмѣсто нея, учителемъ въ эту школу переведенъ учитель Дрибинской церковно-приходской школы, тогоже уѣзда, Спиридонъ *Соловьевъ*; 2) назначены на учительскія должности: окончившій курсъ въ Витебской духовной семинаріи Евгеній *Шавельскій* въ Тубышскую церковно-приходскую школу, Могилевскаго уѣзда; имѣющая званіе начальной учительницы, дочь священника Марія *Глыбовская*—въ Уваровичскую церковно-приходскую школу, Гомельскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Приснянской двухклассной церковно-учительской школѣ Павелъ *Ващенко*—въ Красно-Будскую церковно-приходскую школу, того же уѣзда; окончившіе курсъ въ Милославичской двухклассной церковно-учительской школѣ—Косма *Воронцовъ*—въ Строкайловскую церковно-приходскую школу (вмѣсто П. Корелина), Климовичскаго уѣзда, и Стефанъ *Наскевичъ*—въ Климовичскую церковно-приходскую школу; 3) псаломщику Вылевской церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившему курсъ въ духовной семинаріи, Николаю *Гиндовскому* предоставлено исполненіе обязанностей учителя въ Дубовологской церковно-приходской школѣ, тогоже прихода, съ правомъ полученія всего положеннаго учителю сей школы вознагражденія.



Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства Могилевской епархіи.

Епархіальными Създами духовенства постановлено высылать въ Правленіе семинаріи: а) на вознагражденіе наставниковъ по 73 коп. отъ каждой церкви, б) въ пользу историко-статистическаго Комитета по 31 коп. отъ церкви и в) на прочія нужды по 1 р. 45 коп. отъ церкви и по 1 руб. 25 коп. отъ cadaго причта.

Кромѣ сего, согласно надлежаще утвержденному постановленію Епархіальнаго Създа духовенства, бывшаго въ г. Могилевѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1894 г., должно быть выслано въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года на ремонтъ епархіальнаго общежитія 700 р., а именно: отъ Могилевскаго кафедральнаго собора 2 р. 40 коп., отъ шести городскихъ уѣздныхъ соборовъ по 1 р. 70 к. отъ cadaго и отъ каждой приходской церкви по 1 р. 40 к.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе набедренникомъ.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 января.

№ 3.

1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ЮБИЛЕЮ.

13 февраля сего года исполнится 100 лѣтъ со времени кончины приснопамятнаго Могилевскаго архіепископа Георгія Конисскаго. Въ Могилевѣ съ пѣкотораго времени уже готовятся посылно почтить память этого Святителя. Такъ, по предложенію Его Преосвященства, Могилевскій епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ минувшаго года, постановилъ собрать средства на изданіе жизнеописанія и трудовъ Преосвященнаго Георгія Конисскаго. Это будетъ самая естественная дань памяти великаго Труженника для блага Западной Россіи. Имѣть вполне обстоятельную его біографію, на основаніи архивныхъ данныхъ освѣтить многое, остающееся еще недостаточно выясненнымъ, — словомъ воскресить въ памяти потомства свѣтлый обликъ личности Преосвященнаго Георгія Конисскаго, самоотверженно стремившагося къ осуществленію и въ значительной степени достигшаго осуществленія великихъ историческихъ задачъ нашего края, было бы не только выраженіемъ признательности къ его заслугамъ, но и весьма поучительно. *)

*) Правда, у насъ въ печати существуютъ уже три біографіи Преосвященнаго Георгія Конисскаго, но всѣ онѣ не исключаютъ нужды въ новомъ обстоятельномъ его жизнеописаніи. Первая изъ нихъ по своему происхожденію приложена къ „Собранію сочиненій“ Преосвящ. Г. К., изданному протоіереемъ І. Григоровичемъ (1835 г.), — весьма не полная и болѣе знакомитъ читателя съ внѣшнимъ положеніемъ бѣлоруссовъ за время Пр. Г. К., чѣмъ съ личностію этого послѣдняго; вторая изъ нихъ, напечатанная въ „Христ. Чт.“ (январь 1873 г.), — тоже не исчерпываетъ вопроса; въ ней далеко не выяснено даже главное дѣло Преосвящ. Г. К., — дѣло воссоединенія униатовъ, что выполнено въ вышедшемъ уже послѣд-

Готовятся затѣмъ почтить и самый день кончины приснопамятнаго Святителя, но совпаденіе въ нынѣшнемъ году 13 февраля съ первымъ днемъ Великаго поста не позволяетъ чествованіе это совершить въ упомянутый день, а потому оно перенесено на 9 февраля, четвертокъ сырной недѣли, и предполагается къ выполнению по слѣдующей, уже получившей надлежащее утверженіе, программѣ. 8 февраля все городское духовенство и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній имѣютъ собраться въ Каѳедральный

сочиненіи проф. М. О. Кояловича; третья біографія помѣщена въ предисловіи къ изданію „Словъ и Рѣчей“ приснопамятнаго Святителя, слѣдланному нашей редакціей. И эта біографія, устраняя многіе изъ недочетовъ въ біографіяхъ указанныхъ, все-таки далеко не можетъ удовлетворить любознательнаго читателя; она написана на основаніи матеріаловъ только печатныхъ. Нѣкоторыя замѣчанія въ печати по поводу этой послѣдней біографіи заставляютъ насъ нѣсколько на ней остановиться. Такихъ замѣчаній два. Одно изъ нихъ высказано рецензентомъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 20 1892 г.) г. С. Рункевичемъ, который ставитъ сильный упрекъ составителю упомянутой біографіи, зачѣмъ онъ не воспользовался архивомъ мѣстной духовной Консисторіи, „приведеннымъ въ дѣвствующее состояніе“. Упрекъ этотъ, принципиально вѣрный, значительно ослабляется тѣмъ соображеніемъ, что при изданіи „Словъ и Рѣчей“ Преосвящ. Г. К. центръ тяжести падалъ именно на эти послѣднія, составитель біографіи не задавался цѣлію писать специальное изслѣдованіе, а предложилъ читателямъ только какъ-бы введеніе къ упомянутому изданію; но этотъ упрекъ и совершенно теряетъ свое значеніе, если вспомнить, что консисторскій архивъ данной эпохи времени находился на чердакѣ Спасской церкви, безъ всякой описи и подъ толстымъ слоемъ многолѣтней пыли, изслѣдовать его тамъ не представлялось никакой физической возможности, въ „дѣвствующее же состояніе“, какъ выражается г. Рункевичъ, онъ приведенъ спустя болѣе чѣмъ годъ, какъ упоминается біографія была не только написана, но и въ потребномъ количествѣ напечатана. Поэтому, между прочимъ, и опубликованіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разнаго рода матеріаловъ, касающихся дѣятельности Преосвящ. Г. К. представилось возможнымъ лишь только въ послѣднее время. Да и самъ г. Рункевичъ, занимавшійся въ упомянутомъ, приведенномъ „въ дѣвствующее состояніе“ архивѣ, свои поправки къ этой біографіи почему-то дѣлаетъ не на основаніи данныхъ этого архива, а—по матеріаламъ Кіевского церковно-археологическаго музея.

Другое замѣчаніе по адресу составителя той же біографіи дѣлаетъ г. Л. Мацѣвичъ въ своей статьѣ, подъ заглавіемъ „Неизданныя стихотворенія Архіеп. Георгія Конисскаго“, напечатанной въ „Трудахъ К. Д. Академіи“ за 1894 г. № 1. Г. Мацѣвичъ упрекаетъ здѣсь автора біографіи за неточность текста надгробной эпитафіи Преосв. Г. Конисскаго.—Упрекъ опять-таки самъ по себѣ вѣрный: эпитафія Преосвящ. Г. К. въ упомянутой біографіи дѣйствительно приведена не по подлиннику, а по тексту Археограф. сборника докум., издан. при управленіи Вилен. учеб. округа (т. V, стр. 225). Это явленіе такимъ образомъ представляетъ собою одинъ изъ тѣхъ промаховъ, которые нерѣдко случаются на почвѣ довѣрія къ авторитетно издаваемымъ документамъ. Отъ такого

соборъ къ вечернѣ, по окончаніи которой имѣеть быть крестный ходъ въ семинарскую Спасо-Преображенскую церковь, гдѣ затѣмъ будетъ совершенно торжественное всенощное бдѣніе. На слѣдующій день, въ той же церкви, будетъ совершенно Архіерейское служеніе литургіи, а послѣ нея панихида, на которую явится все городское духовенство, предварительно отслуживъ въ своихъ церквахъ литургіи и панихиды съ произнесеніемъ соотвѣтствующаго торжеству поученія. На архіерейскомъ служеніи также будетъ произнесено соотвѣтствующее торжеству поученіе, а затѣмъ, въ зданіи семинаріи, будетъ предложено чтеніе о жизни и дѣятельности приснопамятнаго Святителя. Такой же порядокъ церковнаго торжества, за исключеніемъ крестнаго хода, предлагается выполнить и всему духовенству Могилевской епархіи.

Есть слухи, что съ не меньшимъ торжествомъ готовятся почитать память Преосвященнаго Георгія Конисскаго въ г. Нѣжинѣ, мѣстѣ его родины, а, по всей вѣроятности, дѣло не ограничится и этимъ. Заслуги приснопамятнаго Святителя (о нихъ въ настоящей разъ мы не будемъ говорить) для Западнаго края такъ велики, что память его должна быть вѣчно чтима во всей западно-русской окра-

сблзавна, какъ видно, не свободенъ и самъ упрекающій. Въ упомянутой статьѣ онъ также приводитъ эту эпитафію по тексту прот. Григоровича (изд. 1835 г. ч. II, стр. 269) и сравнительно съ ней отмѣчаетъ допущенныя неточности. Но, надо замѣтить, что и прот. Григоровичъ, первый издатель „Сочиненій“ Преосв. Г. К. и его родственникъ, въ данномъ отношеніи также не точенъ: и у него есть значительныя измѣненія подлинника этой эпитафіи не только въ отношеніи орфографіи, но и дѣлхъ выраженій. Не перечисляя въ частности всѣхъ такихъ неточностей, приведемъ кслати эту эпитафію въ подлинникѣ. Вотъ она.

Колыбель Нѣжинъ, Кіевъ мой учитель
Я въ тритцать осьмъ лѣтъ сдѣлался Святитель
Сѣмнатцать лѣтъ я боролся съ волками,
Двадесять и два отдохнулъ съ овцами
Архіепископъ трудовъ въ нагороду
Изъ Епископа Чаень названъ Синоду
Георгій имя изъ Конискихъ дому
Коню подобенъ бывалъ почтовому
Сего тутъ Падла зарылъ грѣшны кости
Годъ семисотый пятый девяностый.

Въ результатъ дѣло опять таки сводится къ тому, что полная и обстоятельная біографія приснопамятнаго Преосвящ. Георгія Конисскаго еще ждетъ св. его составителя. Почти тоже можно сказать и касательно изданія его многочисленныхъ литературныхъ трудовъ.

лиѣ нашего Отечества, а поколику интересы православія и русской народности, которымъ посвятилъ всю свою жизнь Пресвященный Георгій Конисскій, дороги и всему народу русскому, то, полагаемъ, что въ молитвѣ о вѣчномъ его упокоеніи въ ссленіяхъ праведныхъ соединится и вся Русь православная.

ОБЪЯСНЕНІЕ ОБРЯДА ВОЦЕРКОВЛЕНІЯ ¹⁾.

Что это за женщина, которая съ младенцемъ у груди, трепещущею стогою подходитъ къ порогу церковному, видимо спѣшить для какого-то святаго дѣла въ церковь, но, подошедъ къ дверямъ церковнымъ, останавливается, и какъ-бы удержанная какою силою невидимою, не смѣетъ идти далѣе?

Что это за женщина и кто этотъ младенецъ? Это твоя мать, православный христіанинъ, а ея младенецъ—ты самъ! Насталъ четырехдесятый день по твоёмъ рожденіи, — и вотъ, по закону св. Церкви, мать несетъ тебя во храмъ для воцерковленія. Зачѣмъ же медлить она у порога церковнаго и не входитъ во храмъ?— Кто остановилъ ее?—Этотъ же самый законъ Церкви, воспрещающій женѣ родившей, до четырехдесяти дней по рожденіи, входить въ домъ Божій. Для чего это запрещеніе? Да разумѣмъ, что всѣ мы зачинаемся во грѣхахъ и рождаемся въ беззаконіяхъ и черезъ то самое становимся недостойными того, чтобъ явиться лицу Божію, яко неприступному для грѣшниковъ святостию Своею.

Но не будемъ смущаться: насъ не долго заставить стоять внѣ храма; потому что, благодаря любви Божественной, у всѣхъ насъ есть Заступникъ и Ходатай всемогущій. Покрытые Его заслугами, очищенные Его благодатию, украшенные Его именемъ, мы, несмотря на прирожденную порчу и несовершенство наше, будемъ приняты въ домъ Божій, представлены самому лицу Цареву, приобщены даже къ лику друзей и присныхъ Ему.

Въ самомъ дѣлѣ, является служитель алтаря, приемлетъ на свои руки, подобно Симеону, младенца, подьметъ его предъ вратами церкви горѣ, образуетъ изъ него на воздухѣ крестъ, и восклицаетъ: *воцерковляется раба Божій, во имя Отца и Сына*

¹⁾ Изъ пропов. Пресв. Дмитрія, архіеп. Херсонскаго.

и Св. Духа! Когда вслѣдъ за симъ двери храма, какъ бы уступивъ крестному знаменію, разверзаются, священнослужитель входитъ съ младенцемъ, вѣщая отъ лица его словами св. Давида: *вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему!*

Дошедъ до середины храма, онъ останавливается, опять подымлетъ младенца горѣ и, образуя имъ крестъ, возглашаетъ: *воцерковляется рабъ Божій, во имя Отца и Сына и Св. Духа;* и затѣмъ присовокупляетъ: *посредь церкви воспою Тя!*

Приходитъ потомъ къ царскимъ вратамъ алтаря, снова подымлетъ отрока во образъ креста, и въ третій разъ вѣщаетъ: *воцерковляется рабъ Божій, во имя Отца и Сына и Св. Духа.*

Такимъ образомъ, рожденное уже посвящено Богу, уже введено въ домъ Царевъ. Этимъ могло бы окончиться священнодѣйствіе. Но христіанину, какъ сопаслѣднику Христа, предоставлены большія права; ему какъ *царскому священію*, дано входить во *внутреннѣйшія заставы* (Евр. 10, 19); — и вотъ священнослужитель, по тому-же уставу Церкви, несетъ младенца — сквозъ южныя двери — въ самое святилище, обходить съ нимъ вокругъ престола, и, пеходя изъ алтаря противоположнымъ путемъ, то есть, дверьми сѣверными, полагаетъ его на землѣ предъ вратами царскими, откуда мать уже сама должна воспріять его, какъ бы отъ лица Господня.

Что можетъ быть знаменательнѣе и вмѣстѣ трогательнѣе сихъ священнодѣйствій! Это троекратное образование креста изъ младенца, это внесеніе его во святилище и обхожденіе съ нимъ вокругъ престола, это положеніе его на землѣ предъ вратами царскими и пріятіе его отсюда самую матерію: сколько здѣсь уроковъ и для приносимаго и приносящей, и для дѣтей и для самыхъ родителей.

Крестъ! — Имъ видимо означается, что если мы имѣемъ теперь доступъ и въ земный храмъ, и въ небесный Эдемъ, то страданіями за насъ на крестѣ Сына Божія, коими отверсть для всѣхъ насъ рай, заключенный для всѣхъ же преступленіемъ нашего прародителя и собственными грѣхами. А между тѣмъ симъ же крестомъ на всю жизнь дается знать рожденному, что онъ, какъ христіанинъ, долженъ быть крестоносецъ, что его доля на землѣ не служеніе міру, а борьба съ нимъ, не угожденіе чувствомъ, а распинаніе плоти съ ея страстями и похотями.

Внесеніе младенца во святилище, не матерію или отпомъ, а іереемъ, показываетъ, что силы природы достаточны только для дарованія ему одной жизни естественной, но не довлѣютъ для введенія его въ жизнь духовную и благодатную; а обхожденіемъ вокругъ престола — видимо указывается на высокое предназначеніе христіанина откровеннымъ лицомъ созерцать славу Божию, быть причастникомъ еще на землѣ тайнъ жизни вѣчной, уготовлять себя въ блаженное сожитіе съ архангелами и ангелами, окружающими престоль Божій, — въ мѣсто селенія самой славы Божіей. Въ частности, обхожденіемъ вокругъ престола, напоминающимъ собою чинъ посвященія и бракосочетанія, младенецъ какъ бы посвящается во іереи Богу, а душа его уневѣщается Духу Святому. Наконецъ, положеніе младенца на землю предъ дверями царскими даетъ разумѣть, что не смотря на множество правъ духовныхъ, ему теперь усвоенныхъ, онъ, какъ христіанинъ, долженъ всю жизнь пребывать во смиреніи духа и сердца, вмѣнять себя, яко ничто же предъ Господемъ; взирать на себя, какъ на жертву, которая единожды и навсегда посвящена Господу, да отнынѣ не кому себѣ живетъ и не кому себѣ умираетъ, но умершему и воскресшему для него Спасителю.

А мать, подъемлющая отъ царскихъ вратъ плодъ чрева своего, должна памятовать, что отсель онъ ей паки поручается Самимъ Господомъ, да болѣзнуеть о немъ прочее духомъ, какъ прежде болѣла тѣломъ, *дондеже вообразится въ немъ Христосъ.*

Какъ, наконецъ, выразительно самое названіе сего священнодѣйствія! — *Воцерковляется рабъ Божій!* То есть, вводится въ Церковь, вставляется, какъ часть, въ свое великое и святое цѣлое, и вмѣстѣ съ тѣмъ самъ дѣлается церковію, живымъ храмомъ Бога живаго. Мать принесла его какъ плодъ природы, пріемлетъ назадъ какъ даръ благодати.

Помни же, принесенный и взятый, чѣмъ ты принесенъ и каковымъ взятъ! Помни, гдѣ ты былъ, кому и для чего представленъ! Помни, какое знаменіе отверзло тебѣ врата дома Божія! Помни престоль, вокругъ коего тебя носили и который тебѣ предназначенъ, и землю, на коей былъ положенъ, и въ которую пойдешь! Помни, что ты опять и также чуждыми руками будешь принесенъ нѣкогда въ церковь со крестомъ въ рукахъ! О, если бы ты тогда могъ усвоить себѣ слова праведнаго Симеона: *нынѣ отпущаеши*

раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ, яко выдѣста очи мои спасеніе Твое! Но, они усвоятся тебѣ и ты почиешь съ миромъ до дня всеобщаго воскресенія, если въ продолженіи своей жизни не будешь забывать своего воцерковленія.

ПЕЧАЛЬНОЕ ЗАБЛУЖДЕНІЕ.

(Изъ дневника приходскаго священника *).

И въ обществѣ и въ печати издавна держится мысль, что раскольники и сектанты и своей грамотностью и экономическимъ состояніемъ далеко превосходятъ православныхъ. Основываясь на статистическихъ данныхъ, свѣтская печать всячески расхваливаетъ сектантовъ и раскольниковъ, которые, будто-бы, настолько выше своей образованностью православнаго люда, что этотъ послѣдній не идетъ съ первыми ни въ какое сравненіе; православный людъ, будто-бы, коснѣеть въ самомъ грубомъ невѣжествѣ, тогда какъ сектанты и раскольники — люди развитые, начитанные, какъ таковыя, въ высшей степени нравственные. Что среди сектантовъ и раскольниковъ большая часть людей грамотныхъ — это правда, но что грамотность служить условіемъ ихъ высокой нравственной жизни — это вопросъ и вопросъ легко разрѣшимый, если мы заглянемъ въ сектантскій и раскольническій міръ, въ пользу нашего взгляда, то есть, грамотность не есть самое главное условіе для нравственной жизни. Грамотность сама по себѣ не составляетъ образованія и не исключаетъ глубокаго невѣжества. Образование приобрѣтается отъ тѣхъ книгъ, пользоваться которыми сьумѣеть грамотный. Но какими книгами пользуются наши сектанты и раскольники? По большей части — это тенденціозныя брошюрки въ сектантскомъ и раскольническомъ духѣ и дальше этихъ наивныхъ брошюръ начитанность сектанта и раскольника не идетъ. Попробуйте дать сектанту книгу полемическаго характера съ сектантствомъ — онъ отъ нея, что называется, откредется, хотя истина здѣсь ясна, какъ день Божій... Попробуйте раскольнику нашему вручить что нибудь помимо „Соловецкой челобитной“, „Помор-

*) „Ставр. Еп. Вѣд.“ 1894 г. № 22

скихъ отвѣтовъ“, „Житія Аввакума“, „Вертограда“ бр. Денисовыхъ, — что онъ запоетъ вамъ? — А чѣмъ питаются мозги нашей хлыстовщины, едвали не самой распространенной въ массѣ русскаго крестьянства? Здѣсь тьма, — тьма самая непроглядная, хотя хлысты, нужно сказать, тоже *читаютъ* и грамотныхъ среди нихъ очень много. Безпристрастному наблюдателю надъ хлыстовской сектой прежде всего бросается въ глаза какой-то особенный отпечатокъ на этихъ сектантахъ: они задумчивы, сосредоточены, — нѣтъ въ нихъ той русской черты бойкости, развязности, внимательности ко всему окружающему, — нѣтъ въ нихъ, наконецъ, той неуловимой черты, отличающей русскаго человѣка, относиться сердечно ко всему окружающему ему, беречь и лелѣять слабѣйшихъ себя, начиная отъ человѣка и кончая животными. Подумаешь — люди эти сосредоточены сами въ себѣ потому, что носятъ въ душѣ своей какой-то особенный идеаль, въ пользу котораго они жертвуютъ всѣмъ окружающимъ... Но такъ-ли на самомъ-то дѣлѣ? О, далеко нѣтъ! Мрачность ихъ характера есть слѣдствіе страшно распущенной жизни, отъ которой у здраваго человѣка волосы дыбомъ становятся... Ни для кого, вѣдь, не тайна, что хлыстовскія радѣнія оканчиваются повальнымъ распутствомъ, — распутствомъ, когда сынъ забываетъ свою мать, отецъ свою дочь... Да гдѣ же здѣсь нравственность сектанта — хлыста? Эти люди буквально сгнили нравственно! — А раскольники? Не то же ли распутство и среди нихъ, что и среди хлыстовъ? Все различіе ихъ отъ хлыстовъ то лишь одно, что тамъ распутство возведено въ принципъ ихъ жизни и дѣятельности, а здѣсь оно въ крови человѣка, въ душѣ его... Да, именно въ душѣ, потому что такія вещи, какъ сожитіе съ самими близкими родственниками не считаются предосудительными поступками, — объ этихъ вещахъ они даже не думаютъ никогда... Гдѣ же здѣсь хваленая нравственность раскольника? Я знаю по рассказамъ священника с. Р., въ приходѣ котораго половина раскольниковъ — безпоповцевъ, что эти отщепенцы отъ Церкви буквально гниютъ нравственно: пьянство среди нихъ гораздо въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ среди православныхъ; гнилыя болѣзни, какъ слѣдствіе распутной жизни, удѣлъ почти каждой семьи; воровство процвѣтаетъ на самыхъ широкихъ началахъ. Гдѣ искать пропавшую вещь, лошадь, корову? Въ рас-

кольничьей слободѣ. Гдѣ скрываются окрестные воры съ уворованными вещами? Въ той же раскольничьей слободѣ... Да здѣсь не можетъ быть и рѣчи о нравственныхъ устояхъ раскольниковъ!.. Приходилось и мнѣ, въ свои поѣздки въ это село, наблюдать за этими раскольниками: меня поражалъ какой-то особенный отпечатокъ положительно на всѣхъ раскольникахъ,—отпечатокъ мертвенности, неподвижности, застоя... Съ перваго взгляда я узнавалъ раскольника: какой-то тупой взглядъ, изобличающій тупую мысль; какая-то неподвижность, невнимательность, отчужденность, изобличающая весь нравственный складъ этой натуры: слѣбую ненависть къ живому человѣку, ненависть, ненависть и ненависть... И это прославленные нашей свѣтской литературой люди за ихъ высоко-нравственную жизнь!—А вотъ примѣръ еще лучше: штундистъ, съ которымъ я ѣхалъ въ одномъ экипажѣ на Невинномысскую станцію и съ которымъ я всю дорогу велъ оживленную бесѣду о религіозныхъ вопросахъ,—этотъ самый штундистъ, во время нашей ночевки на Извѣщат. посту, остался ночевать въ экипажѣ съ женщиной, съ которой впервые встрѣтился, которую впервые увидѣлъ и которую побѣдилъ своими *высокоумными* рѣчами... Она оказалась хлыстовкой,—ея нравственный складъ тотъ же, что и штундиста-таврчанина, тотъ же, словомъ, что и всѣхъ сектантовъ, такъ превознесенныхъ свѣтской литературой за *нравственную* жизнь... Говорятъ, что сектантовъ тѣсно сблизаетъ между собою широко развитая взаимопомощь, являющаяся, будто-бы, слѣдствіемъ ихъ тѣсной духовной связи. Жестокая неправда! Взаимопомощь здѣсь не есть слѣдствіе тѣсной духовной связи,—она здѣсь имѣетъ одну цѣль: пропаганду этимъ именно путемъ, а не путемъ убѣжденія своихъ извращенныхъ ученій. Какъ только адептовъ ихъ ученія набралось достаточное количество—взаимопомощь исчезла какъ дымъ,—исчезла потому, что въ душѣ сектанта нѣтъ твердыхъ нравственныхъ устоевъ, побуждающихъ его благотворить всегда и всѣмъ... Поразительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляютъ наши хлысты, которые увлекаютъ въ свои сѣти ничѣмъ инымъ, какъ именно своей помощью, ослѣпляющей глаза новичку-хлысту. Всего вдругъ у него много въ хозяйствѣ: и лошади и коровы есть,—и домъ и амбары возведены на дворѣ,—и деньги зашевелились въ карманѣ... Но проходитъ годъ—два и хлысты до-

бились своего, сдѣлали его болѣнымъ, помѣшаннымъ человѣкомъ, какъ и они сами, — добились, что несчастному нѣтъ никакого возврата на прежній путь, о которомъ у него уже составился *свой* извращенный взглядъ... Не тоже ли самое и среди штундистовъ, молоканъ и пр. сектантовъ? Буквально тоже самое! И штундисты ловятъ православныхъ этими же средствами: обезпечать новичка всѣмъ необходимымъ и обезпечать не сразу, а исподволь, потихоньку, пользуясь этимъ временемъ, воспитывая въ неразвитомъ мужичкѣ слѣпую ненависть къ прежней религіи... Самое главное у нихъ на умѣ *духовно искалчить* человѣка, а не то, чтобы всю жизнь свою посвящать на дѣла милосердія, любви къ человѣку... Знаю я одного рьянаго хлыста въ ст. Успенской, нѣкоего Михаила Ефремова. Его совратили въ хлыстовщину матеріальною помощью: со всѣхъ концовъ ему сыпались пожертвованія отъ хлыстовъ, изъ бѣдняка онъ сдѣлался богатымъ человѣкомъ. Этимъ же путемъ онъ силился и другихъ жителей ст. Успенской совращать въ секту, но потерпѣлъ полиѣйшее пораженіе: жители ст. Успенской настолько оказались религіозно развиты, что не поддались на эту удочку, а другимъ путемъ немисливо совращать православныхъ въ секту. Каждый казакъ видитъ и знаетъ, что этотъ Михаилъ Ефремовъ живетъ въ незаконной связи съ одной женщиной, завѣдомо развратной, и это оттолкнуло отъ него всѣхъ... Гдѣ-же, выходитъ, сильнѣе нравственные устои: среди православныхъ жителей ст. Успенской, неподдавшихся хлысту, или у этого послѣдняго, одинокаго въ морѣ православнаго люда съ своимъ бредомъ, съ своими галлюцинаціями? — Подобный же примѣръ представляетъ изъ себя и Сила Сухатеринъ, хлыстъ моего прихода. одиноко влачащій свое жалкое существованіе въ с. Богородицкомъ: крестьяне с. Богородицкаго, оказалось, положительно отшатнулись отъ Силы Сухатерина, какъ человѣка глубоко павшаго въ жизни... Я внимательно наблюдалъ за отношеніями моихъ прихожанъ къ этому хлысту и ни въ комъ я не встрѣчалъ слѣпой фанатической ненависти, презрѣнія, негодованія къ Сухатерину, а всегда, напротивъ, замѣчалъ какое-то сердечное соболѣзнованіе крестьянъ къ этому падшему человѣку, — соболѣзнованіе, присущее именно *православному* русскому человѣку, но ужъ ни въ какомъ случаѣ не сектантамъ. слѣпо, фанатически преслѣдующимъ всѣхъ разномыслящихъ

сь ими... Нѣтъ слова — нашъ православный людъ коснѣеть въ невѣжествѣ, по это невѣжество русскаго крестьянина не въ немъ самомъ, а въ сложившихся такъ обстоятельствахъ. Чѣмъ онъ виновать, въ самомъ дѣлѣ, что нѣтъ учителей, нѣтъ школъ, которыя бы развили его, которыя удовлетворили бы его страшную жажду учиться? Но сколько въ немъ, въ замѣтъ этого, здраваго смысла и какаѣ завидная въ немъ, глубоко коренящаяся въ его душѣ, теплота душевныхъ отношеній къ людямъ, даже другой вѣры, — даже другой національности! Онъ безсознательно, но вѣрно слѣдуетъ завѣту Спасителя любить всѣхъ безъ изыятія, любить даже враговъ своихъ... Присматриваясь къ его душевному складу, такъ сказать, *осмущиваясь* въ тайники его души, невольно умилешься въ душѣ его любовью, его сердечностью, его отзывчивостью къ людямъ. Замѣчалъ-ли кто-нибудь подобное среди сектантовъ, среди нашихъ раскольниковъ? Напротивъ, не бросается-ли каждому въ глаза совершенно противоположное этому: злоба, негодование, жажда ниспровергать вѣкамъ сложившіеся нравственные устои православнаго люда? И что въ замѣтъ этихъ вѣковыхъ нравственныхъ устоевъ предлагаютъ православному человѣку эти сектанты? Вѣчное недовольство, вѣчную жалобу, словомъ болѣзнь, мучительную нравственную болѣзнь безъ надежды когда нибудь успокоиться нравственно... Поистинѣ, всѣ эти отщепенцы отъ Церкви — больные нравственно люди, бросающіеся изъ стороны въ сторону, но нигдѣ не могущіе успокоиться и вздохнуть легко! У нихъ нѣтъ и не можетъ быть религіозныхъ устоевъ, — у нихъ одно лишь религіозное *настроenie*, а нѣтъ религіозныхъ устоевъ, нѣтъ и нравственныхъ, ибо эти послѣдніе вытекаютъ изъ первыхъ, эти послѣдніе есть слѣдствіе первыхъ...

Священникъ А. Садовскій.

Извѣстія и замѣтки.

— *Монаршая милость бѣднымъ вѣстамъ.* — Телеграмма Россійскаго телеграфнаго агенства сообщаетъ, что Государь Императоръ, по случаю Своего бракосочетанія, изволилъ отпустить 10 тысячъ рублей для

раздачи бѣднымъ невѣстамъ, помолвленнымъ и вышедшимъ замужъ съ 14 ноября 1894 года и по 14 ноября 1895 года.

— *Заботы о сохраненіи памятниковъ церковной древности.*—Какъ сообщаютъ Петербургскіе газеты, не давно въ С.-Петербургской духовной академіи было третье собраніе любителей церковной старины для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ центрального археологическаго общества съ филиальными отдѣленіями при каждой духовной семинаріи. Главныя задачи общества и отдѣленій будутъ заключаться въ розысканіи, описаніи и храненіи вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ нашихъ монастыряхъ и церквяхъ. Болѣе выдающіеся письменные памятники предполагается издавать, для чего центральное общество будетъ имѣть свой специальный органъ. Въ послѣднемъ засѣданіи присутствующіе были ознакомлены съ отзывами провинціальныхъ дѣятелей и любителей археологіи по вопросу объ открытіи общества и отдѣленій, при чемъ почти всѣ отзывы говорятъ о необходимости и возможности открытій при семинаріяхъ археологическихъ отдѣленій и церковно-археологическихъ музеевъ, гдѣ бы воспитанники семинарій, будущіе пастыри, могли получить и знанія и любовь къ церковной старинѣ. Въ виду такихъ отзывовъ, собраніе избрало особую комиссію изъ специалистовъ по каждой отрасли вещественныхъ и письменныхъ церковныхъ памятниковъ, для разработки проекта устава. Въ составъ этой комиссіи вошли: профессора Академіи А. И. Пономаревъ, Н. В. Покровский, доцентъ Н. К. Никольскій и начальникъ Синодальнаго архива А. Н. Львовъ.

— *Награда священнику отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*—Русское духовенство давно оказываетъ довольно существенную и цѣнную поддержку дѣлу изученія природы Россіи и ея населенія. Разныя отдѣлы статистики, археологія и этнографія Россіи, изученіе ея естественныхъ богатствъ, пчеловодство, метеорологія и многія другія отрасли знанія довольно многимъ уже обязаны русскому духовенству, и подлежащія ученія, административныя и пныя учрежденія продолжаютъ перѣдко обращаться къ нему за необходимымъ содѣйствіемъ въ своихъ предпріятіяхъ, посприя вмѣстѣ съ тѣмъ его труды въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ приглашеній, обращаемыхъ къ духовенству разными свѣтскими учрежденіями чрезъ епархіальныя вѣдомости, изъ отчетовъ о нѣкоторыхъ выставкахъ, изъ сообщеній о присужденіи наградъ ученымъ обществами и т. п. Въ послѣднее время Императорское Русское Географическое Общество, оцѣнивъ по достоинству работы священника сѣверныхъ Енисейскихъ промысловъ А. В. Александрова по сообщенію Обществу интереснѣйшихъ свѣдѣній о явленіяхъ природы своего края,

присудило ему серебряную медаль, о чем и объявлено въ спарх. вѣдомостяхъ. („Церк. Вѣст.“ 1894 г. № 21).

— *Предложеніе Министра земледѣлія губернскимъ земскимъ собраніямъ.*—Съ Высочайшаго соизволенія Министръ земледѣлія обратился къ губернскимъ земскимъ собраніямъ, которыя теперь во многихъ мѣстахъ засѣдаютъ, съ предложеніемъ обсудить важнѣйшія пужды земледѣлія, а также мѣры, какими можно придти имъ на помощь, и представить Министерству свои заключенія.

Вотъ эти предложенія:

1) Какія пужды земледѣлія представляются въ... губерніи настолько пагубными и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?

2) Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ пуждъ?

3) Удовлетвореніе какихъ именно сельско-хозяйственныхъ пуждъ представляется по мѣстнымъ условіямъ нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ?

4) Какія затѣмъ требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго?

5) Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самымъ земствомъ, и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія? („Ц. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНИИ „СТРАННИКА“ ВЪ 1895 ГОДУ.

и при немъ

„Памятниковъ древне-русской церковно-учительской литературы“

Въ наступающемъ пятнадцатомъ году изданія подъ новой редакціей „Странникъ“ будетъ выходить по той же программѣ и при томъ-же составѣ сотрудниковъ. Давая самый разнообразный матеріалъ по всемъ отдѣламъ богословскаго и богословски-философскаго, церковно-историческаго и духовнаго историко-литературнаго знанія, въ формѣ статей, общедоступныхъ по содержанію и изложенію, „Странникъ“ вмѣстѣ съ тѣмъ, съ самаго начала поступленія его подъ новую редакцію, постоянно ставилъ

и ставить своей главной задачей—„служить живымъ органомъ живаго русскаго духовенства и русскихъ живыхъ людей, быть выразителемъ ихъ думъ и волненьй, заботъ и тревогъ, ихъ наблюденій и знапій“. Этой задачеѣ журналъ останется неизмѣнно вѣрнъ и въ наступающемъ повомъ году, прося своихъ читателей оказать ему посильное содѣйствіе и сочувствіе. Это послѣднее тѣмъ болѣе пужно редакціи „Странника“ въ виду предпринятаго ею новаго изданія при журналѣ, имѣющаго удовлетворить одной изъ насущныхъ потребностей нашего духовнаго просвѣщенія—изданія „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“.

Драгоценныя произведенія этого рода—наслѣдіе нашеѣ священнои и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религиозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности,—или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библиотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнаютъ объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ, потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнаруженныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе „Древне-русскихъ церковно-учительныхъ памятниковъ“ и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важные по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.

Кромѣ того,—издаваемые нами памятники, по своему истинно-церковному содержанию и изложенію, таковы, что не только могутъ давать богатый матеріалъ для церковныхъ и внѣ-церковныхъ чтеній и собесѣдованій, но и прямо могутъ быть читаемы въ церкви (да они и читались въ церкви), въ школахъ и въ каждой русской семьѣ, сохранившей начала церковности и не порвавшей связей съ своимъ богатымъ свято-отеческой церковностию и учительностию прошлымъ. Не можемъ не замѣтить здѣсь, что многіе изъ этихъ памятниковъ свято охраняются отъ забвенія раскольниками, въ рукописяхъ и въ старопечатныхъ изданіяхъ, читаются и перечитываются ими, наши же православные простодушны если иногда и узнаютъ что нибудь изъ нихъ, то единственно отъ тѣхъ же раскольниковъ. Понятно, какое значеніе можетъ имѣть предпринимаемое нами изданіе и въ этомъ отношеніи.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько

отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно свѣршенныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемого памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе и примѣчанія, для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами.

Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божію, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ, и впередъ.

Первый выпускъ „Памятниковъ“ напечатанъ и разосланъ подписавшимся на его (таковыхъ пока оказалось меньше 200) въ концѣ поября и въ декабрѣ настоящаго года. Въ содержаніе его вошли: Поученія Луки Жидята, преп. Θεодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Есѣева, О. П. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Въ 1895 году, во второмъ выпускѣ „Памятниковъ“ будетъ помѣщенъ „Древне-русскій церковно-учительный Прологъ“—поученія изъ древняго славяно-русскаго Пролока, по рукописямъ (съ XIII по XVI в.) и печатнымъ изданіямъ, подъ редакціей, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.

Условія подписки на полученіе „Памятниковъ“: Для подписчиковъ „СТРАННИКА“ цѣна каждаго выпуска **ОДИНЪ** рубль, такъ что желающіе получить первый выпускъ вышедшій въ 1894 г., доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ журнала на 1894 г. **ОДИНЪ РУБЛЬ** или платятъ вмѣстѣ съ журналомъ семь рублей (для заграничныхъ девять рублей), тоже и для подписчиковъ на 1895 годъ—**СЕМЬ РУБЛЕЙ**, съ приложеніемъ, „Памятниковъ“ и **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ** безъ оныхъ; для не-подписчиковъ на журналъ цѣна каждаго выпуска **ДВА** рубля.

Редакторъ-издатель: Проф. А. Пономаревъ.

Оглавленіе содержанія журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за январь м. 1895 г.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрийскаго толкованіе на пророка Аввакума.

Отдѣль II. Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. *Архимандрита Сергія.*

Нравственный обликъ, церковно-общественная дѣятельность, пестроенія и злополучія константинопольской патриархіи (во второй половинѣ XV и XVI в.). *А. П. Лебедева.*

О сатиры Сервантеса (Допъ-Кихотъ) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ *И. А. Татарскаго.*

Отдѣль III. Вилеямскіе пастыри. Стихотвореніе. Священника *А. Ушакова.*

Смыслъ жизни и дѣятельности преосвящ. Озофапа (Говорова). (Къ годовщинѣ кончины его). *И. Н. Корсунскаго.*

Письма профессора А. О. Лаврова-Платонова (впослѣдствіи высокопр. Алексія, архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому. Съ примѣчаніями Н. А. Колоса.

Отдѣль IV. Къ современному вопросу. Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе. Владиміра Керенскаго. Казань, 1894 г. *В. А. Соколова.*

Англійское изданіе церковной исторіи Сократа. *А. А. Спасскаго.*
Замѣтка о словѣ „канонизація“. *Е. Е. Голубинскаго.*

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.

Отдѣль V. Протоколы засѣданій Совѣта Моск. Дух. Академіи за 1894 годъ.

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 Г.

на еженедѣльный литературно-художественный журналъ

С Ѣ В Е Р ъ

(VIII-й годъ изданія).

Подписчики „СѢВЕРА“ въ 1895 году получаютъ:

52 № прекрасно иллюстрированнаго журнала въ 56—64 столбцовъ каждый, сброшюрованныхъ въ цвѣтную обложку, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ помѣщены иллюстраціи русскихъ художниковъ къ произведеніемъ: А. П. Майкова, „Двѣ судьбы“, Д. В. Григоровича: „Петербургскіе шарманщики и лотерейный билетъ“, такъ какъ этимъ произведеніемъ исполняется въ будущемъ году 50 лѣтъ со дня ихъ перваго появленія въ печати.

12 №№ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ „Парижскихъ модъ“ и рукодѣлій, составленныхъ по лучшимъ моднымъ парижскимъ журналамъ.

12 отдѣльныхъ выкроекъ; изъ нихъ 6 вырѣзныхъ въ натуральную величину и 6 на отдѣльныхъ листахъ.

6 рисунковъ-чертежей для любителей вышивки изъ дерева, кости и металла.

6 цвѣтныхъ узоровъ для вышиванія

12 альбомныхъ страницъ автографовъ знаменитыхъ русскихъ историческихъ и общественныхъ дѣятелей, со времени княженія Иоанна Калиты по настоящій 1894 годъ: царей, царицъ, полководцевъ, патриарховъ, писателей, художниковъ и цѣлцовъ. Ежемѣсячныя приложенія.

1 РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ

гравюръ-иллюстрацій къ русскимъ народнымъ сказкамъ.

(Книжка въ форматѣ „Сѣвера“).

12 т. Ежемѣсячныхъ бесплатныхъ приложеній къ журналу:

„БИБЛИОТЕКА СѢВЕРА“:

СОВРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ Г. Р. ДЕРЖАВИНА.

Въ продажѣ сочиненія Державина имѣются только изданія Академіи Наукъ (Цена 27 р.)

Сочиненія Н. Д. АХШАРУМОВА. Двойникъ. Повѣсть. Во что бы то ни стало. Романъ. Мудреное дѣло. Романъ. Нагурщина. Повѣсть. Игрокъ. Повѣсть. Гражданскіе дѣла. Повѣсть.

Сочиненія Квитко Основьяненко: „ПАНЪ ХОЛЯВСКІЙ“.

Сочиненіе Сильвіо Пеллико: „ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ЧЕЛОВѢКА“.

А. С. Пушкинъ считаетъ эту книгу совершенствомъ и „такова ея вѣчная прелесть, говорить Пушкинъ, что если мы, пресыщенные міромъ, или удрученные униженіемъ, случайно откроемъ ее, то уже не въ силахъ противиться ея сладостному увлеченію и погружаемся духомъ въ ея божественное краснорѣчіе“.

„Прочтите ее“ (книгу Пеллико), говоритъ Шевыревъ извѣстный профессоръ русской словесности, „съ тою же вѣрою, съ какою она писана и вы вступите изъ темнаго міра сомнѣній, разстройства, раздора головы съ сердцемъ въ свѣтлый міръ порядка и согласія. Задача жизни и счастья вамъ покажется проста. Вы ощутите въ душѣ своей два чувства, которыя къ сожалѣнію очень рѣдки въ нашу эпоху: чувство довольства и чувство надежды“...

Бесплатныя художественныя приложенія къ журналу:

Портретъ Государа Императора НИКОЛАЯ II.

Большой листъ in folio, исполненный красками.

картина извѣстнаго художника В. И. Сурикова:

„ПОКОРЕНІЕ СИБИРИ ЕРМАКОМЪ“.

Битва Ермака подъ Кучугомъ-Городищемъ съ сибирскими инородцами 26

октября 1583 г. Этот день считается началом присоединения Сибирского Царства къ Россіи.

Величина картины 105X70 саит.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ, въ краскахъ. „БИБЛИОТЕКА ПРИКЛАДНЫХЪ ЗНАНІЙ“

Кому не приходилось задавать себѣ вопросъ: „чего бы побѣть“ и какаѣ изъ заботливыхъ хозяекъ не задавала себѣ вопроса, „чѣмъ-бы накормить свою семью?“ Удовлетворяя этому вопросу, редакція журнала „Сѣверъ“ выдаетъ своимъ подписчикамъ книгу: „ИНТЕРЕСЫ ЖЕЛУДКА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. Съ доставкою и пересылкою во все города Россійской Имперіи 7 р. Разсрочка подписной платы за „Сѣверъ“ 1895 г. для г.г. иногородныхъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срожа: при подпискѣ 4 р. и 1 июня 1895 г. 3 р. Въ три срожа: При подпискѣ 3 р., 1 мая 1895 г. 2 р. и 1 августа 1895 г. 2 р.

Въ виду большой цѣнности картины „Покореніе Сибіри Ермакомъ“ и портрета Государя Императора, требующихъ особо тщательной упаковки, г.г. подписчики „Сѣвера“ благоволятъ на пересылку таковыхъ прилагать 60 к. почтовыми марками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи „Сѣверъ“ Екатеринбургская: № 4

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Къ предстоящему юбилею.

—Объясненіе обряда водерковленія.—Печальное заблужденіе. Священника А. Садовскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1895 г. 17 января. Цензоръ, Каедральный Протоіерей Г. Михай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.